

Haavasaare detailplaneeringu kooskõlastused ja esitatud arvamused

Jrk. nr	Kooskõlastuse/ arvamuse andja	Kooskõlastus/ arvamus
1	Maaeluministeerium (kiri 07.11.2022 nr 4.1-5/525-4)	Maaeluministeerium andis 12.04.2022 kirjaga nr 4.1-5/525-1 Haavasaare detailplaneeringu eskiislahenduse ja selle keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kohta nõustuva seisukoha ja kooskõlastab selle detailplaneeringu eelnõu märkusteta (kiri 07.11.2022 nr 4.1-5/525-4).
2	Maa-amet (e-kiri 04.04.2022)	Tutvunud edastatud materjalidega, märgime, et peale maardla andmete muutmist Maa-ameti 01.11.2021 korraldusega nr 1-17/21/2623 „Põlva maakonnas asuva Tuurapera turbamaardla registrikande muutmine“ ei ole planeeringualal enam kattumist keskkonnaregistris arvel oleva maardlaga ega kehtiva geoloogilise uuringuruumiga, seega neid planeeringus käsitleda ei ole vaja ja Maa-ametit ei ole enam vaja kaasata kooskõlastusring
3	Elektrilevi OÜ (25.08.2022)	Kooskõlastus nr 5388136864
4.	Transpordiamet (kiri 17.11.2022 nr 7.2-2/22/11520-3).	Võttes aluseks ehitusseadustiku (EhS) ja planeerimisseaduse kooskõlastame planeeringu. Palume planeeringu elluviimisel arvestada järgnevaga. 1. Kõik riigitee kaitsevööndis kavandatud ehitusloa kohustusega tööde projektid tuleb esitada Transpordiametile nõusoleku saamiseks. Uue ristumiskoha rajamiseks ja olemasoleva ristumiskoha ümberehitamiseks tuleb taotleda EhS § 99 lg 3 alusel Transpordiametilt nõuded ristumiskoha projekti koostamiseks. 2. Kui kohalik omavalitsus annab planeeringualal projekteerimistingimusi EhS § 27 alusel või kavandatakse muudatusi riigitee kaitsevööndis, siis palume kaasata Transpordiametit menetlusse. Kooskõlastus kehtib kaks aastat kirja välja andmise kuupäevast. Kui planeering ei ole selleks ajaks kehtestatud, siis palume esitada planeering Transpordiametile lähteseisukohtade uuendamiseks.
5	Terviseamet (kiri 18.11.2022nr 9.3-4/22/8634-3)	Planeeringu koostamise lähtedokumentiks on Räpina Vallavolikogu 16.10.2019 otsus nr 1-3/43 Rahumäe külas asuva Haavasaare katastriüksuse detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamine. Detailplaneeringu koostamise eesmärk on Haavasaare kinnistule (KÜ 70801:001:0222) rajada turbasubstraatide tootmise ja pakendamise tehas. KSH käigus on läbi viidud müra mõju hindamisel ja õhusaaste hindamisel modelleerimine.

		Amet on tutvunud Räpinavallas Rahumäe külas asuva Haavasaare katastriüksuse detailplaneeringu eskiislahenduse ja KSH aruande eelnõuga aadressil: http://gofile.me/6tNNn/W9boFCJI6 ja http://gofile.me/6tNNn/738rHB3wY ning kooskõlastab Räpina vallas Rahumäe külas asuva Haavasaare katastriüksuse detailplaneeringu eskiislahenduse ja KSH aruande eelnõu.
6	Keskkonnaamet (kiri 21.11.2022 nr 6-5/22/5045-5)	Keskkonnaamet ei tuvastanud detailplaneeringu ja KSH aruande eelnõus vastuolu õigusaktidele ning KSH aruandes esitatud hinnangud on üldjoones piisavad ja objektiivsed. Arvestades eeltoodut ning tuginedes planeerimisseaduse § 85 lg1 ja 3, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 ja § 42 kooskõlastab Keskkonnaamet Haavasaare katastriüksuse detailplaneeringu ja selle KSH aruande eelnõu. Edaspidiseks juhime tähelepanu: 1. Kuna käitisel on tegevuseks nõutav keskkonnaluba saasteainete väljutamiseks välisõhku, siis enne ehitusloa taotlemist tuleb omada keskkonnaluba (atmosfääriõhu kaitse seadus § 79 lg 6). 2. Detailplaneeringu eelnõu põhijoonise kohaselt piirneb planeeritav maakütte ala puurkaevu hooldusalaga. Projekteerimisel tuleb arvestada, et maakütte rajamise ehitustööd ei ulatuks puurkaevu hooldusalale. Projekteerimisel tuleb arvestada puurkaevu hooldusalal kehtivate piirangutega (veeseadus § 154 lg 5).
7	Päästeamet (e-kiri 22.02.2023)	Kooskõlastatud (Lõuna Päästkeskuse ohutusjärelvalve büroo nõunik M.Lempu allkirjastatud planeeringu dokument digitaalselt)
8.	Ene Küüner (Arvamus 24.11.2022).	Arvamus Meie majapidamine saab olema kindlasti mõjutatud Tuurpera turbamaardlast tooraine sisseveost (nn jõhvikasoo tee kasutamine) tehasesse. 23-24 raskeveokit tehast põhjasuunda jäävas teelõigus igapäevaselt on ikka väga suur lisanduv liikluskoormus (pluss veel lisanduvate sõiduautode koormus – 70 sõiduautot päevas). Mida ütlevad selle peale teiste tee äärde jäävate majade elanikud? Mõnede majapidamiste arvamust on küsitud, aga mitte kõigi. Tööstusmüra minu majapidamises hakkab olema suurem kui 45 dB (aga alla 50 dB). Liiklusmüra jääb sisuliselt samaks (alla 40 dB). Mina hindan seda müra kasvu väga suureks (ühtlane tööstusmüra kogu tööaja jooksul), sest liiklusmüra kuulen hästi oma krundi piires juba praegu, tööstusmüra, mis lisandub, on aga veel suurem.

		<p>Välisõhu õhukvaliteedi tase võib tõusta üle lubatud piiri (peenosakeste (PM10) ööpäeva keskmise õhukvaliteedi piirväärtuse (50 µg/m³) ületamist võib kloriididega töötlemata lõunasuunas esineda kuni 25 m kauguseni Rahumäe-Kahkva kõrvalmaanteest). – Miks ei ole kaalutud kruusatee asemel kõvakattega teed (tolmuvaba kattega teed)?</p> <p>On öeldud: kavandatava tegevuse mõju piirkonna salvkaevude veekvaliteedile ja veetasemele puudub, kuna ööpäevane veevõtt rajatavast puurkaevust on väike ja jääb alla 10 m³. Minul kinnistuomanikuna selles osas täit kindlust ei ole, et salvkaevus veetase ei alane ja veeprobleeme ei teki.</p> <p>Mainin ka seda, et aruande järgi vaadeldi planeeringuala lähedal tetresid viimati 2003.aastal. Mina nägin oma krundilt viimati tetre 2018.a oktoobris ja 2021. a oktoobris planeeringualast lõunapool paikneval põllumaal (planeeringualast ca 30 meetri kaugusel).</p> <p>Ülaltoodut arvesse võttes tahan öelda, et tehase rajamine avaldab ebasoodsat mõju minu kinnistule arvestades nii ümbritsevat looduskeskkonda, mürareostust, õhukvaliteedi langust kui ka kinnistu kinnisvaralist väärtust</p>
9.	<p>Mari Eensaar (Avalik pöördumine 21.11.2022)</p>	<p>Avalik pöördumine</p> <p>Inimeste vahel lepitakse kokku reeglid, ootused, plaanid, et säilitada elurikkus, looduskaitse all olevad liigid, looduskaitse alad, miljöövärtuslikud alad, viljakad maad, põlised külad, turvalised, inimesele elujõudu andvad keskkonnad jne.</p> <p>Haavassaare KSH on ellu kutsutud arendaja poolt, et rajada omale sobivas kohas tehas, arvestamata sellele kohale seatuid piiranguid. KSH on ilmselgelt tehtud arendaja kasuks – ilustades, väänates töde, välja jättes turvalisus teedel jne</p> <p>KSH eksitab, öeldes, et kaasab kodanikke arutellu. Rahumäe külaelanikud on sunnitud selles protsessis olema, lootuses, et säiliks imeline looduskeskkond ja teel oleks ka kergliiklejal turvaline liigelda.</p> <p>KSH koostajad annavad õiguse arendaja kasuks Eestimaa põlisküla, looduskaitseala, kaitse all olevate liikide, Natura ala kahjustamiseks.</p> <p>Õigustades meie looduskaunist hajaasustusega küla muutmist tööstuse läbikäiguhooviks. Kõik, kes selle KSH kasuks töötavad, peavad teadma, et aitavad kaasa Eestimaa looduskauni küla hävitamisele, kaaskodanike turvalisest elukeskkonnast tööstuspiirkonda küüditamisele.</p> <p>Teie, kes seda dokumenti (KSH) koostades olete saanud palka. (Müünud väärtused)</p>

		<p>Meie, kes siin külas elame, oleme sunnitud võtma aega oma pere ja töö kõrvalt/arvelt, lootes, et see aitab meil säilitada turvalist, imelist looduskeskkonda. Aeg ja energia on piiratud. Lugesdes manipuleerivaid, ilustavaid, valelikke tekste „arendaja” (hävitaja) kasuks, on enamik külaelanikke väsinud kaasa rääkimast.</p> <p>Rahumäe küla inimesed on valinud selle koha elamiseks loodusmiljöö, turvalise, rahuliku ja kõrvalise asupaiga pärast, mitte võimalike tööstuste pärast!</p> <p>Teie, kes õigustate läbi valede selle küla tööstuspiirkonnaks muutmist, peate teadma, et teie tegevus <u>kahjustab</u> Rahumäe küla elanike elukeskkonda, aga <u>ka teid endeid. Sest inimene, kes pole aus, ei saa iial rahu. Üks kõik kui suured summad te oma ilustamiste, valede ja manipulatsioonide eest saate, ei anna see teile rahulolu tunnet. Teie südamele jääb hävitustöö!</u></p> <p>Turbakaevandus ja pakendamistehase rajamine on looduse hävitamine. See on taandareng! Eestimaa, kogu maailm vajab loodushoidu. Inimene on terve, kui ta elab loodusega kooskõlas. Kaevantatud turvas on mugavustoode meie külaelanike turvalisuse ja looduskeskkonna arvelt.</p>
10	<p>Urmas Vürst (Avalik pöördumine 21.11.2022)</p>	<p>Avalik pöördumine Räpina valla volikogu poole.</p> <p>Turvalise elukeskkonna tagamine Räpina vallas. Turbaveod Rahumäe-Kahkva maanteel.</p> <p>Transpordiameti Saaremaa osakond kogunes varasemalt teadaolevale probleemsele liikluskorraldusele lahendust arutama alles pärast liiklusõnnetuses hukkunud 14-e aastase inimelu kaotust Saaremaal selle kuu alguses (nov. 2022.a.)</p> <p>Kahjuks ? ei kajasta dokumendid Tuurapera KSM NB!(170 raskeveokit/a.) ja Haavasaare KSM (6100+ raskeveokit/a.)kumbki kergliikleja ohutuse tagamist piiratud nähtavusega kurvidel ja -tõusudel/langustel. Hindamata on külatee (Rahumäe-Kahkva) koormustaluvus.</p> <p>26 Rahumäe elanikku on varasemalt pöördunud valla poole ettepanekuga Kahkva tee turvalisuse huvides , milles nimetasime planeeritava tehase alaks Jõhvikasoo teeäärset ala Võru maantee ääres, kus oleksid tagatud tee kandevõime ja paremini tagatud kergliikleja ohutus. Jõhvikasoo tee on algselt rajatud turbamaardla teenindamiseks.</p>

		<p>Möödapääsmatult vajalikuks osutub Räpina vallavolikogu otsus, nõudes ametnikelt objektiivseid alusdokumente vältimaks ka korruptiivset tegevust välisinvestori „arendus”tegevuses.</p> <p>Säilitame oma väarikuse!</p> <p>Otsustest oleneb kergliikleja turvalisus ja liiklusohutus Rahumäe-Kahkva maanteel (kiri 21.11.2022).</p> <p>NB! KMH on loonud kuvandi vähesest transpordimahust, kus 10 tuhat tonni veetakse maanteel 170 veokiga. Ligikaudu 59 tonni koormakaalu. Kas selliste dokumentide alusel otsustab koduvald ? Kas manipulatsioonil on kelmuse tunnused?</p>
<p>11.</p>	<p>Mari Eensaar ja Urmas Vürst Avaldus 13.03.2023</p>	<p>Räpina Vallavolikogu ja Vallavalitsusele Väljavõte: <u>Eelnõu</u> 28.02.2023 nr 1-4/2023/14-1 “Eeldusel, et detailplaneeringuga kavandatav tegevus ei kahjusta elu- ja looduskeskkonda, võib kavandatavat tegevust pidada Räpina valla arengukavale vastavaks.”</p> <p>Protesteerime valeväidete levitamise vastu.</p> <p>Räpina vallavalitsus ei ole taotlenud mõjuhinnangut kergliikleja liiklusohutuse tagamise kohta hüppeliselt kordades kasvava autorongide liikumissageduse tingimustes. Seos liiklustihedusega laevade laadimissagedust arvestades puudub. Laadimisperiood on intensiivsema liiklusega kui aasta keskmine 6100+ .</p> <p>Räpina vallavanema pöördumine juunis 2022 Transpordiameti poole ei ole samastatav KSH kui alusdokumendiga. Kergliikleja liikumisohutuse suhtes mõjuhinnangut ei ole läbi viidud, kuigi oleme selles küsimuses pöördunud Teie poole kirjalikult ja suusõnaliselt.</p> <p>Palun vältige kulukaid kohtuvaidlusi.</p> <p>Lugupeetud volikogu liige, ära hääleta eelnõu poolt, kui selles puudub inimese (kergliikleja) ohutushinnang. Kaitse meid nagu oma koduküla rahvast.</p>